

BÁO CÁO
KHẢO SÁT Ý KIẾN PHẢN HỒI TỪ NGƯỜI HỌC VỀ HOẠT ĐỘNG
GIẢNG DẠY CỦA GIÁNG VIÊN HỌC KỲ 2, NĂM HỌC 2025 – 2026

I. Công tác tổ chức lấy ý kiến phản hồi

Thực hiện hoạt động khảo sát thường xuyên ý kiến của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên trong học kỳ 2, năm học 2025 – 2026.

Khoa Giáo dục thể chất tổ chức khảo sát lấy ý kiến của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ 2. Kết quả khảo sát như sau:

1. Đối tượng khảo sát

Đối tượng được khảo sát: Là các giảng viên cơ hữu tham gia giảng dạy chuyên ngành thuộc Khoa Giáo dục thể chất.

Đối tượng tham gia khảo sát: Là sinh viên chuyên ngành hệ chính quy.

2. Hình thức khảo sát

Khảo sát bằng hình thức đánh giá trực tiếp của sinh viên trên bộ câu hỏi tại Sổ tay Bảo đảm chất lượng giáo dục của Đại học Huế (*kèm phiếu khảo sát*).

II. Thực hiện

1. Tổ chức thu thập thông tin

Tổ ĐT-KHCN đến lớp phát phiếu, hướng dẫn sinh viên ghi phiếu, thu lại phiếu ngay sau khi sinh viên hoàn thành việc trả lời.

2. Xử lý thông tin và phân tích kết quả

- Phân loại phiếu: Sau khi thu phiếu, Tổ ĐT-KHCN tiến hành phân loại để có được các phiếu có ý nghĩa thống kê.

- Tổ ĐT-KHCN tiến hành nhập số liệu, phân tích số liệu bằng MS-excel với bộ câu hỏi 20 câu và 04 nhóm tiêu chí.

- Phân tích kết quả, gửi báo cáo Lãnh đạo Khoa và cá nhân giảng viên được đánh giá.

3. Phân tích kết quả

- Tổng số giảng viên được đánh giá ở các Bộ môn chuyên ngành: 08 giảng viên tham gia khảo sát.

III. Kết quả đánh giá của từng giảng viên

1. Giảng viên Lê Quang Dũng

- Kết quả khảo sát có 240 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 100% (240 lượt ý kiến); đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); phân vân có 0% (0 lượt ý kiến); không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ cho chúng ta thấy sinh viên đánh giá rất cao công tác giảng dạy của giảng viên.

2. Giảng viên Nguyễn Thế Tình

- Kết quả khảo sát có 240 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 100% (240 lượt ý kiến); đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); phân vân có 0% (0 lượt ý kiến); không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ cho chúng ta thấy sinh viên đánh giá rất cao công tác giảng dạy của giảng viên.

3. Giảng viên Lê Anh Dũng

- Kết quả khảo sát có 520 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 92.7% (482 lượt ý kiến); đồng ý có 7.3% (38 lượt ý kiến); phân vân có 0% (0 lượt ý kiến); không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ chúng ta thấy sinh viên đánh giá cao công tác giảng dạy của giảng viên.

4. Giảng viên Nguyễn Đình Duy Nghĩa

- Kết quả khảo sát có 240 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 95.4% (229 lượt ý kiến); đồng ý có 4.6% (11 lượt ý kiến); phân vân có 0% (0 lượt ý kiến); không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ cho chúng ta thấy sinh viên đánh giá cao công tác giảng dạy của giảng viên.

5. Giảng viên Lê Hải Yến

- Kết quả khảo sát có 220 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 95% (209 lượt ý kiến); đồng ý có 4.5% (10 lượt ý kiến); phân vân có 0.5% (061 lượt ý kiến); không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ cho chúng ta thấy sinh viên đánh giá cao công tác giảng dạy của giảng viên.

6. Giảng viên Lê Cát Nguyên

- Kết quả khảo sát có 540 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy,

thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 94.3% (509 lượt ý kiến); đồng ý có 5.7% (31 lượt ý kiến); phân vân có 0% (0 lượt ý kiến); không đồng ý có 0 % (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ cho chúng ta thấy sinh viên đánh giá cao công tác giảng dạy của giảng viên.

7. Giảng viên Lê Thị Uyên Phương

- Kết quả khảo sát có 1140 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 83.9% (956 lượt ý kiến); đồng ý có 14.8% (169 lượt ý kiến); phân vân có 1.3% (15 lượt ý kiến); không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ cho chúng ta thấy sinh viên đánh giá cao công tác giảng dạy của giảng viên.

8. Giảng viên Hoàng Hải

- Kết quả khảo sát có 1100 lượt ý kiến đánh giá về Cấu trúc và nội dung môn học; cách tiếp cận dạy và học; đánh giá môn học; phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học; việc phân bố thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bố đều trong quá trình học tập; kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu; kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập; phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học.

- Kết quả chung ý kiến phản hồi của người học đạt tỷ lệ hoàn toàn đồng ý có 87.2% (959 lượt ý kiến); đồng ý có 11.7% (129 lượt ý kiến); phân vân có 1.1% (12 lượt ý kiến); không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến); hoàn toàn không đồng ý có 0% (0 lượt ý kiến).

- Nhận xét: Kết quả tỷ lệ cho chúng ta thấy sinh viên đánh giá cao công tác giảng dạy của giảng viên.

IV. Đánh giá chung

Nhìn chung, tỷ lệ sinh viên đánh giá các giảng viên ở mức độ hoàn toàn đồng ý có tỷ lệ 90.18 % là rất cao, đánh giá ở mức độ khác rất thấp. Do đó, kết quả thể hiện ở mức độ rất cao, cho thấy giảng viên thường xuyên nâng cao chất lượng giảng dạy đáp ứng nhu cầu học tập ngày càng cao của sinh viên.

Nơi nhận:

- Ban ĐT&CTSV Đại học Huế;
- Phó Khoa trưởng;
- Giảng viên khảo sát;
- Lưu VT, ĐTKHCN. LCH.

KHOA TRƯỞNG

Lê Quang Dũng